

In questo passo Gottlob Frege critica non solo la tradizionale teoria della verità come corrispondenza tra rappresentazione mentale e oggetto extramentale, ma ogni teoria che pretenda di definire la verità. Esprimi una tua valutazione sul brano e proponi le tue riflessioni sull'idea di verità.

... si può pensare che la verità consista in una corrispondenza di un'immagine e della cosa immaginata. Una corrispondenza è una relazione. Ma ciò è contraddetto dal modo in cui usiamo la parola 'vero', che non è un termine di relazione, non contiene nessuno accenno ad altra cosa con la quale ciò che è detto vero debba coincidere. [...] Portare a coincidenza una rappresentazione con una cosa sarebbe possibile solo se anche la cosa fosse una rappresentazione. Solo quando la mia prima rappresentazione coincidesse perfettamente con la seconda, si avrebbe un'assoluta corrispondenza. Ma è proprio questo che non si vuole, quando si parla della verità come corrispondenza di una rappresentazione con qualcosa di reale. In questo caso è essenziale proprio il fatto che il reale sia diverso dalla rappresentazione. Ma allora non si ha mai una coincidenza completa, una verità completa; e se le cose stanno così, non c'è mai niente di vero: ciò che è vero solo a metà, non è vero. La verità non sopporta un più o un meno. Non si potrebbe allora convenire di avere la verità quando si è pervenuti ad una coincidenza sotto un certo riguardo? Ma quale? Che cosa dovremmo fare per decidere se qualcosa è vero? Dovremmo cercare se è vero che una rappresentazione ed un oggetto reale coincidono secondo il punto di vista stabilito. E con ciò saremmo di nuovo di fronte ad un problema dello stesso genere, ed il giuoco potrebbe ricominciare. Così questo tentativo di spiegare la verità come coincidenza fallisce. Ma egualmente fallisce anche ogni altro tentativo di definire l'esser vero. In una definizione infatti ci sono sempre delle note caratteristiche; e quando ci si occupasse di un caso particolare, si tratterebbe pur sempre di vedere se è vero che queste note si adattano a tale caso. Ci si aggira così in un cerchio. È presumibile dunque che il contenuto del termine 'vero' sia di una specie del tutto particolare ed indefinibile.

[Gottlob Frege, *Il pensiero* (1918), § II, in G. Frege, *Ricerche logiche*, a cura di C. Lazzarini, Calderini, Bologna 1970, p. 5; trad. modificata.]

Andrea Lavarone

Common idea of truth

As it turns out from Frege's excerpt, the definition of truth that has always been the most popular is the correspondence between a reasonably imagined object and an existent one. In fact, this is the most intuitive definition: if the reason tells us that a certain fact or object must be in some way, and it turns out that in reality it is, then we can assume that our definition of such object or fact must be true. At this point, it is fundamental to distinguish between two different types of truth.

Moral truth and objective truth

Of course, it is important to notice that nowadays we often assume the absence of a universal moral code, so we can not, for what concerns moral, define something true or false, good or bad.

On the other hand, it is possible to make a larger quantity of observations for what concerns the objective truth, which can be defined as the truth of the perceivable and non-subjective facts and objects. Where unspecified, in the following lines the term “truth” refers to the second definition.

Frege’s idea

Frege continues his line of reasoning stating that the term “true” in common language is not used to relate two different objects (which are the fact and its representation), which is in contradiction with the previously declared definition of truth. Furthermore, to compare an object and a representation is impossible, unless the object is a representation too. On the other hand, it is clear that an object can never be precisely equal to its mental representation, so the correspondence between them can never be total. Even if we try to compare an object and its representation only under some certain characteristics, continues Frege, we would get to the same problem, getting stuck in a sort of infinite loop.

As it is impossible to define truth as a comparison, it turns out that it is impossible to provide any other definition of truth, as long as to use a general definition for something that is unique it is necessary, somehow, to compare the definition and the object, which has already been proven to be impossible.

Comparison and truth

At this point, it is important to notice that Frege assumes an important axiom, which is that our ideas and representations are completely disconnected and independent from reality. In fact, from the excerpt it turns out that a mental representation is completely detached from the existing being. On the contrary, let’s assume that the totality of our ideas is directly descendent from our sensorial experience; in this way, it is possible to make a comparison between an object and a representation: as the second one comes directly from other objects, it would be as comparing two existing things.

Consequently, it may seem that the definition of truth as a correspondence between ideas and reality would not lead to any contradiction, as the second one involves the first. In this case, Frege’s analysis would not be longer correct (as it is without changing the axioms). Anyway, throughout some logic passages it is possible to make a confutation also of this second case.

Contradiction in any definition of truth

Let's assume that we have a non-contradicting axiomatic system, with proper axioms, symbols and inference rules. Assuming that it is possible to deduce a definition of truth from the axioms would already lead to a contradiction: in fact, to state that such a definition is true, it would be necessary to already have a truth criterion. Consequently, as the definition of truth is not deducible from the axioms, the only remaining possibility is that the definition of truth is an axiom itself. This leads again to a contradiction: in fact, in an axiomatic system the axioms are assumed as true and they don't depend from other axioms, included themselves. Assuming that the definition of truth is true would clearly involve an infinite recursive loop. Furthermore, because the axioms of any axiomatic system are true on principle, the idea of truth somehow precedes them. In fact, it is possible to state that a certain proposition is not in contradiction with the axioms, which are assumed as true, or that it is a consequence of them, but the concept of true can never be clearly stated.

Conclusions

In conclusion, it turns out that the concept of truth is nor deducible nor an axiom: consequently, it is indefinable, it is something more primordial than the axioms, it is an idea that permeates the entire universe, it is a concept that is deep-rooted in everything.